

УДК [712+711.4]:37+502.175(06)

ISBN 978-966-695-613-5

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ МІСЬКОГО
ГОСПОДАРСТВА імені О. М. БЕКЕТОВА

ЛУГАНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА

ДНІПРОВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ
АГРАРНО-ЕКОНОМІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ БІОРЕСУРСІВ
І ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ УКРАЇНИ



МАТЕРІАЛИ

Всеукраїнської науково-практичної конференції

«КОЛЕСНІКОВСЬКІ ЧИТАННЯ»

19 листопада 2024 р.

Харків – 2024

Васильєва Т. В., Ковтун О. О. ДОСЛІДЖЕННЯ ПОПУЛЯЦІЇ <i>PISTIA STRATIOTES</i> L. (<i>ARACEAE</i>) У ПАРКУ САВИЦЬКОГО м. ОДЕСИ	29
Глухова С. А., Шиндер О. І., Михайлик С. М. ВИДИ ТА КУЛЬТИВАРИ РОДУ <i>COTONEASTER</i> (<i>ROSACEAE</i>) В ОЗЕЛЕНЕННІ СИРЕЦЬКОГО ДЕНДРОЛОГІЧНОГО ПАРКУ ЗАГАЛЬНОДЕРЖАВНОГО ЗНАЧЕННЯ (м. КИЇВ).....	31
Гончаренко Я. В. АЕРОПАЛІНОМОНІТОРИНГ У РОЗРІЗІ ECOSYSTEM DISSERVICES ТА ПЕРСПЕКТИВНІСТЬ ЙОГО ВИКОРИСТАННЯ ПРИ ПРОЄКТУВАННІ САДОВО-ПАРКОВИХ ОБ'ЄКТІВ.....	34
Дерев'янка Т. В., Орловський О. В. МОНІТОРИНГ СТАНУ ДЕРЕВ В УРБОЦЕНОЗАХ м. ПОЛТАВА.....	37
Зайцева І. А. АНАЛІЗ СТАНУ НАСАДЖЕНЬ <i>COTINUS COGGYGRIA</i> SCOP. В УРБОЦЕНОЗАХ м. ДНІПРО.....	40
Мєшкова В. Л. ВИЯВЛЕННЯ ЧУЖОРІДНИХ ШКІДЛИВИХ КОМАХ ПІД ЧАС МОНІТОРИНГУ УРБОЕКОСИСТЕМ.....	42
Мікуліч Л. О., Скільська В. В. ВПЛИВ ЗАБРУДНЕННЯ ҐРУНТУ ФТОРИДАМИ НА ВМІСТ ХЛОРОФІЛІВ А І В ДЕЯКИХ ВИДІВ ЛІКАРСЬКИХ РОСЛИН.....	45
Пліско Д. А., Дігавцова Л. Ю., Єремєєва Т. Г., Яковенко А. МОНЕТАРНА ОЦІНКА ЗЕЛЕНИХ НАСАДЖЕНЬ КОМУНАЛЬНОГО ЗАКЛАДУ «ХАРКІВСЬКИЙ ЛІЦЕЙ № 128 ХАРКІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ».....	47
Пономарьова О. А., Грунський М. О., Тополов Є. О. ВИДОВИЙ СКЛАД ТА ЯКІСНИЙ СТАН ЖИВОПЛОТІВ м. ДНІПРО.....	50
Рибалка І. О., Мєзенцева С. І. ВИДОВИЙ СКЛАД ТА ЯКІСНИЙ СТАН НАСАДЖЕНЬ НА ДІЛЯНЦІ БІЛЯ вул. ЛІСНОЇ У с. ЛЕБЕДІВКА ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ.....	52
Швець М. В., Кульбанська І. М. ФІТОСАНІТАРНИЙ МОНІТОРИНГ НАСАДЖЕНЬ БОТАНІЧНОГО САДУ ПОЛІСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ В КОНТЕКСТІ ВІДБУДОВИ УРБОЕКОСИСТЕМ м. ЖИТОМИРА.....	55

ВИДОВИЙ СКЛАД ТА ЯКІСНИЙ СТАН ЖИВОПЛОТІВ м. ДНІПРО

ПОНОМАРЬОВА О. А.,

*доцент кафедри садово-паркового мистецтва та ландшафтного дизайну,
Дніпровський державний аграрно-економічний університет, канд. біол. наук, доц.,
ponomareva.o.a@dsau.dp.ua*

ГРУНСЬКИЙ М. О.,

*здобувач другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності «Садово-паркове
господарство», Дніпровський державний аграрно-економічний університет,
11339548@student.dsau.dp.ua*

ТОПОЛОВ Є. О.,

*здобувач другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності «Садово-паркове
господарство», Дніпровський державний аграрно-економічний університет,
11339683@student.dsau.dp.ua*

Живоплоти – одні з найстаріших елементів садово-паркового будівництва. Вони виконують важливі природоохоронні, середовищеві та естетичні функції в міських екосистемах. На сьогодні проведено інвентаризацію живоплотів переважно в населених пунктах західної частини України [1, 2]. Місто Дніпро – крупний мегаполіс степового регіону, де зелені насадження відіграють особливо помітну роль в поліпшенні мікроклімату.

Обстеження живоплотів у різних локаціях міста Дніпро здійснювали маршрутним методом. Якісний стан наводили за трьома категоріями: добрий, задовільний, незадовільний. Враховували життєвий стан рослин, естетичні властивості, цілісність живоплоту, наявність догляду за рослинами.

Проаналізовано 54 живоплоти, загальна протяжність яких складає 6380 м, в т. ч. в насадженнях спеціального призначення (вуличні примагістральні) – 32 живоплоти (загальна протяжність 3915 м), в парках і скверах – 17 (протяжність 2180 м), в насадженнях обмеженого користування – 5 живоплотів (протяжність 285 м). Всього виявлено рослини 21 таксону, як видові, так і гібриди та декоративні форми.

Найбільш розповсюджені живоплоти зі спіреї середньої як за протяжністю, так і за кількістю. Вони складають третину від всіх обстежених об'єктів. На другому місці живоплоти з бирючини звичайної: їх вдвічі менше, але деякі мають значну протяжність, особливо у вуличних насадженнях. На третьому місці за кількістю живоплоти з пухироплідника калинолистого та спіреї японської, але їх загальна протяжність суттєво поступається двом першим видам.

Найбільш протяжні живоплоти – вздовж трамвайної лінії на проспекті Яворницького: зі спіреї середньої, бирючини звичайної, свидини криваво-червоної. З усіх представлених таксонів тільки чотири – це представники хвойних (ялівці середній та ялівець скельний, туя західна, тис ягідний); один вид – вічнозелений листяний (самшит вічнозелений) і два види –

напіввічнозелені для даного регіону (бирючина звичайна та піраканта яскраво-червона).

Аналіз якісного стану показав, що найкращий стан притаманний живоплотам в насадженнях обмеженого користування – майже 90 % об'єктів не мають пошкоджень і виглядають високоестетично. У насадженнях спеціального призначення, зокрема приміагістральних, стан живоплотів найгірший: тільки 56 % перебуває в доброму стані, близько третини – в задовільному, а інші – в незадовільному. У насадженнях загального призначення в доброму стані – три чверті живоплотів, але в незадовільному – також чимала частка – 16 %; інші – віднесені до категорії «задовільний».

Ранжування за якісним станом відносно загальної протяжності всіх обстежених об'єктів показало, що рівно 2/3 живоплотів перебувають у доброму стані, майже 23 % – у задовільному, а 11,2 % – у незадовільному (рис. 1).

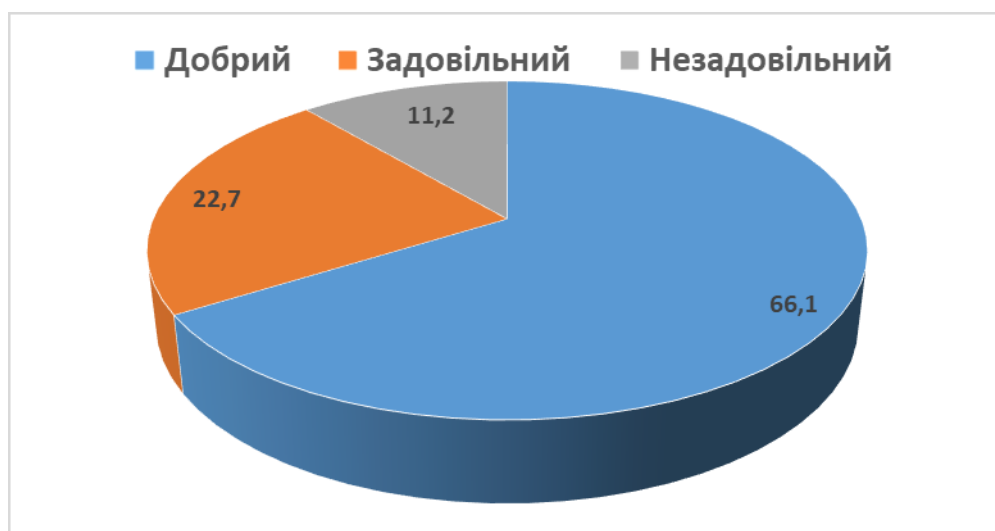


Рисунок 1 – Якісний стан живоплотів, % від загальної протяжності

Незадовільний стан насаджень виявлений серед живоплотів із самшиту вічнозеленого, ураженого вогнівкою (сквер Героїв), із бирючини звичайної з випадінням рослин (сквер біля металургійного університету), деревом білим '*Elegantissima*' у сквері Прибережному (всихання листків після обрізки). Також суттєве всихання спостерігається у формованих живоплотів з гортензії крупнолистої, пухироплідника калинолистого, спіреї середньої.

Отже, видовий склад живоплотів міста Дніпро, особливо у вуличних насадженнях, досить бідний. Якісний стан завдяки догляду переважно добрий. Іноді трапляється випадіння або часткове всихання рослин внаслідок спеки та тривалого бездощового періоду.

Список використаних джерел:

1. Дудин Р. Б., Левусь Т. М. Еколого-біологічні засади формування 2022. №17. С. 196 – 199.
2. Мирончук К. В. Порівняльна характеристика моделей створення та формування живоплотів у сільській та міській місцевостях (на прикладі Чернівецької області). *Науковий вісник НЛТУ України*. 2014. Вип. 24.8. С.78 – 81.