

**Леся Николаевна Васильева (Днепр, Украина)**

Доктор наук по государственному управлению, Doctor of Philosophy, профессор, кафедры учета, аудита и управления финансово-экономической безопасностью Днепропетровского государственного аграрно-экономического университета

## **ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ**

Исследование проблематики перехода экономики к устойчивому развитию требует учета комплексного взаимодействия реальных экономических, социальных, политических и экологических процессов, которые составляют его основу, что, в свою очередь, предполагает использование методологии институционального анализа, учета динамики институционального фона, уровня сформированности институтов, как формальных, так и неформальных.

Проведенные экономические реформы выявили особенности трансформационного периода экономики Украины. Привнесенные искусственные условия без наличия должного институционального обеспечения не дали достаточных результатов. Причины негативных последствий реформ заключаются в отсутствии подготовленных мероприятий, недооценке влияния неформальных институтов – привычек, традиций; значительной инертности развития общества, недостаточном уровне знаний и правового образования [1].

Сфера неформальных институтов, которая вообще игнорировалась в ходе становления нового типа общественных отношений в Украине, оказалась наиболее инерционной во всех странах на постсоветском пространстве. Одним из самых сложных задач было создание институтов, способных инициировать и продвигать развитие рыночных механизмов в

экономике. Кроме того, неформальные институты, такие как обычаи, культурные традиции, нормы поведения, ценности, влияют на особенности и темпы формирования рыночных отношений. Так как в трансформационный период уже разрушен командно-административный механизм регулирования хозяйственной деятельности, а новые институты находятся еще в стадии становления. Именно унаследованные неформальные институты будто бы пролонгировали действие устаревших стереотипов экономического мышления и поведения субъектов хозяйствования, а также привели к непредсказуемым последствиям в сфере государственного регулирования.

Можно сказать о достаточно большом весе неформальных институтов по сравнению с формальными. Среди неформальных институтов значительное место многими из них отводится коррупции и злоупотреблениям, особенно, когда речь идет о теневых рынках купли-продажи земли, формировании латифундий, рейдерство. С дальнейшим внедрением трансформационных процессов в экономике, неформальные институты все больше начинают уступать формальным. Именно неформальные институты выполнили важную адаптационную функцию в переходных условиях.

Действие неформальных институтов связано с ситуациями, когда экономические агенты в процессе принятия решений ориентируются на конструкции, которые сформированы исходя из прошлого опыта, который в соответствии применяется к конкретным институциональным условиям. Перспективное устойчивое развитие национальной экономики обусловлено, на наш взгляд, двумя основными причинами.

Во-первых, прямой перенос западных институтов в украинскую среду, активно пропагандировалось в начале 90-х гг. как основа формирования рыночных отношений, отвергалось из-за непонимания их людьми, воспитанными в условиях административно-командной системы

и несовместимость этих институтов с культурными и идеологическими установками, которые сложились. В результате, бескомпромиссное навязывание норм и правил рыночного хозяйствования, привело к формированию неформальных институтов, препятствующих развитию аграрной сферы на современном этапе. Во-вторых, катастрофические последствия политики «шоковой терапии» еще больше ухудшили ситуацию стремительного роста недоверия правительству, уровень которой не восстановлено до настоящего времени, что затрудняет проведение реформ, ограничивает предсказуемость реализации тех или иных государственных проектов [2].

В результате, значительная динамика институциональных изменений, непрерывный процесс реформирования национальной экономики, породили особый нестабильный институциональный фон, который ограничивает возможности прогнозирования развития национальной экономики. При этом категория «устойчивое развитие» вобрала в себя не только вопросы традиционной экономической науки, но и широкий круг проблем, включая социальные, институциональные и политические преобразования, необходимые для обеспечения экономического роста и качественного улучшения условий жизни населения, поведение которых не укладывается в рамки рыночной теории, основанной на принципах индивидуализма, рационализма, полной информированности и эффективности рынков.

Социальные институты, как устойчивые формы организации совместной деятельности людей, являются существенным звеном, способствующим обеспечению устойчивого развития территорий. Однако в условиях кризисной ситуации социальные и экономические институты действуют не согласованно, не способны организовать общественные интересы, наладить функционирование социальных связей, как в масштабе всего общества, так и на уровне отдельных сообществ.

Современные экономические агенты действуют в условиях высоких транзакционных издержек, не слишком четко определенных прав собственности и ненадежных контрактов, в условиях риска и неопределенности. Реакция на несовершенство институциональной среды существования товаропроизводителей лежит в основе формирования теневой экономики, а также различного рода квазирыночных отношений в экономике.

Система институтов в их взаимоотношениях и взаимосвязях образуют институциональную среду, что дает не только, и даже не столько набор соответствующих институтов, сколько особого рода матрицу развития, на основе которой происходит формирование и отбор наиболее эффективных форм и способов хозяйствования.

По нашему мнению, институциональная среда представляет собой совокупность экономических, политических, социальных, юридических правил, которые образуют базис для производства, обмена и распределения в масштабах национальной экономики, а главную роль в формировании формальных правил, составляющих его основу, играет государство. Институциональная среда определяет направления и скорость институциональных изменений, а потому его можно считать основным условием и фактором развития национальной экономики.

## **ЛИТЕРАТУРА**

1. Малік М. Й. Інститути та інституції у розвитку аграрної сфери економіки / М. Й. Малік, О. Г. Шпикуляк // Економіка АПК. – 2011. – №.7 – С. 169 – 177.

2. Шпикуляк О. Г. Інституції у розвитку та регулюванні аграрного ринку : [монографія] / О. Г. Шпикуляк. – К. : ННЦ ІАЕ, 2010. – 396 с.

49094, Украина, Днепр, ул.Набережная Победы, дом 54, кв.54.

E-mail - [l.m.vas@mail.ru](mailto:l.m.vas@mail.ru), тел. +380978048837